



**Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар

Дело № А32-28375/2013

8 ноября 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2013 года.

Полный текст мотивированного решения изготовлен 08 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Хмелевцевой А.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сяткиным Н.Н., ознакомившись с заявлением общества с ограниченной ответственностью «Медицинская торгово-производственная фирма «КВАНТУМ-САТИС» к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по г. Краснодару

о признании незаконным решения от 28.06.2013 № 15-21/430ДСП в части привлечения к ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации и уменьшении суммы штрафа

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Петухов Р.А. (доверенность от 09.07.2013), Евсеева В.И. – директор

от заинтересованного лица: Гиш А.З. (доверенность от 16.04.2013 №05-11/003930,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Медицинская торгово-производственная фирма «КВАНТУМ-САТИС» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по г. Краснодару (далее – налоговая инспекция) от 28.06.2012 № 21-31/36.

В качестве основания заявленных требований общество ссылается на наличие смягчающих обстоятельств, являющихся основанием для уменьшения размера штрафных санкций. В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения налогового органа.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Общество имеет статус юридического лица и состоит на налоговом учете в налоговом органе.

Налоговая инспекция провела выездную налоговую проверку общества по вопросам соблюдения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты и перечисления налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2010 по 30.04.2013. По результатам проверки налоговый орган составил акт выездной налоговой проверки от 05.06.2012 № 15-21/005463ДСП, на основании которого 28.06.2012 инспекцией принято решение о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения № № 21-31/36. Указанным решением обществу доначислено к уплате в бюджет 1 040 747 рублей НДС, 92 388 рублей 39 копеек пени. Кроме того, решением налоговой инспекции организация привлечена к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное не перечисление НДС в размере 325 996 рублей 60 копеек.

Не согласившись с решением налоговой инспекции в части размера штрафа, общество обратилось в Управление Федеральной налоговой службы России по Краснодарскому краю с апелляционной жалобой на решение налоговой инспекции, в которой просило уменьшить размер штрафных санкций, указанных в резолютивной части решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 3 по г. Краснодару (далее – налоговая инспекция) от 28.06.2012 № 21-31/36.

Однако Управление Федеральной налоговой службы России по Краснодарскому краю решением от 01.08.2013 № 22-12-663 оставило жалобу общества без удовлетворения.

Общество, не согласившись с решением налоговой инспекции от 28.06.2012 № 21-31/36 в части размера штрафных санкций, обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Принимая решение по делу, суд руководствовался следующим.

Согласно статье 207 Кодекса плательщиками НДС признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 226 Кодекса обязанность по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению в соответствующий бюджет НДС возложена на

российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, облагаемые данным налогом. Названные организации в Российской Федерации признаются налоговыми агентами.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 24 Кодекса налоговые агенты обязаны правильно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять в бюджеты (внебюджетные фонды) соответствующие суммы налога.

В соответствии с пунктом 6 статьи 226 Кодекса налоговые агенты перечисляют в бюджет суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода. При этом за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей налоговый агент несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 24 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из представленных в материалы дела документов следует и не оспаривается заявителем, что общество несвоевременно уплатило в бюджет удержанные суммы НДФЛ за 2010, 2011, 2012 и 1 квартал 2013 годов.

Статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что неправомерное удержание и (или) перечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей удержанию и (или) перечислению.

Следовательно, налоговый орган правомерно привлек общество к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 325 996 рублей 60 копеек по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неправомерное перечисление НДФЛ.

В заявлении в суд общество просит уменьшить сумму штрафных санкций по оспариваемому решению налогового органа, ссылаясь на наличие смягчающих вину обстоятельств: тяжелое материальное положение, сложные условия хозяйствования, совершение правонарушения впервые, отсутствие умысла на совершение правонарушения, а также добровольное погашение штрафов, задолженности и пени, доначисленных в результате выездной налоговой проверки.

Кроме того, заявитель отмечает, что взыскание штрафных санкций может привести к задержке выплаты заработной платы сотрудникам общества, что повлечет за собой потери в кадровом составе высококвалифицированных специалистов.

В судебном заседании представитель общества пояснил, что просит суд применить смягчающие обстоятельства и снизить размер штрафных санкций до 10 тыс. рублей, на сумму уменьшения штрафных санкций признать недействительным решение налоговой инспекции от 28.06.2012 № 15-21/430 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно пунктам 1 – 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения. Налоговые санкции устанавливаются и применяются в виде денежных взысканий (штрафов) в размерах, предусмотренных главами 16 и 18 настоящего Кодекса. При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не менее чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение налогового правонарушения, согласно пункту 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации, признаются:

- совершение правонарушения вследствие стечения тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- совершение правонарушения под влиянием угрозы или принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
- тяжелое материальное положение физического лица, привлекаемого к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- иные обстоятельства, которые судом или налоговым органом, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Таким образом, статья 112 Налогового кодекса Российской Федерации содержит открытый перечень обстоятельств, смягчающих ответственность.

Следовательно, в компетенцию арбитражного суда входит установление обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, так как приведенный в пункте 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, не является исчерпывающим, любые иные обстоятельства могут быть признаны судом смягчающими ответственность.

В силу пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации», если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации, суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с пунктом 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 Кодекса.

Учитывая, что пунктом 3 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза.

Общество в материалы дела представило копии платежных поручений, подтверждающих фактическую оплату недоимки и пени, доначисленных по решению налоговой инспекции от 28.06.2012 № 15-21/430, а также кредитные договоры, договор залога недвижимого имущества, копии договоров, подтверждающих наличие у общества обязательств перед контрагентами, и иные документы.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая представленные в материалы дела документы и все изложенные сторонами в рамках судебного разбирательства по делу обстоятельства, суд считает возможным удовлетворить заявленные обществом требования и уменьшить размер штрафов, установленных оспариваемым решением, до 50 тыс. рублей.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным, государственная пошлина для организаций составляет 2 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Процессуальным законодательством не предусмотрено освобождение налоговых органов от возмещения судебных расходов другой стороне, в пользу которой принят судебный акт, ввиду чего подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, установленный главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, несмотря на то, что требования заявителя удовлетворены, основанием для признания частично недействительным решения налогового органа послужило применение судом смягчающих обстоятельств. В свою очередь, факт совершения обществом правонарушения установлен и им не оспаривается. В связи с чем, в данном случае госпошлина не подлежит взысканию с налогового органа. Указанная правовая позиция согласуется с выводами Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, изложенными в постановлении от 10.02.2011 по делу № А53-11081/2010.

Руководствуясь статьями 41, 49, 150, 167 – 170, 216, 228, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Ходатайство заявителя о снижении размера штрафа ввиду наличия обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, – удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по г. Краснодару от 28.06.2013 № 15-21/430 ДСП о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения – признать недействительным в части привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа за неправомерное перечисление (неполное перечисление) сумм НДС, подлежащих удержанию и перечислению налоговым агентом, в размере 275 996 рублей 60 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 1 месяца со дня его принятия.

Судья

А.С. Хмелевцева